



**"2019 AÑO DEL NORMALISMO EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR" Y
"CONMEMORATIVO DEL 75 ANIVERSARIO DE LA BENEMÉRITA ESCUELA NORMAL URBANA
PROFR. DOMINGO CARBALLO FÉLIX"**

INFORME

**COMISIÓN PERMANENTE DE VIGILANCIA DE
LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO**

DIPUTADA DANIELA VIVIANA RUBIO AVILES
PRESIDENTA DE LA MESA DIRECTIVA DE
LA XV LEGISLATURA DEL H. CONGRESO
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR
P R E S E N T E.-

HONORABLE ASAMBLEA

**INFORME DEL RESULTADO DE LA REVISIÓN Y FISCALIZACIÓN
SUPERIOR DE LA CUENTA PÚBLICA DEL ORGANISMO
OPERADOR MUNICIPAL DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE,
ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE MULEGÉ,
CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO FISCAL DE 2017, QUE
PRESENTA LA COMISIÓN PERMANENTE DE VIGILANCIA DE LA
AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO, MISMO QUE SE INFORMA
BAJO EL SIGUIENTE.**

ANTECEDENTE

ÚNICO. Con fecha 14 de noviembre del 2018 fue recibido por la Comisión Permanente de Vigilancia de la Auditoría Superior de este H. Congreso del Estado, el informe del Resultado de la Revisión y Fiscalización superior de la Cuenta Pública del ente citado en el proemio

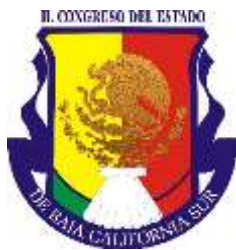


del presente informe, por lo que en consecuencia se emite el informe correspondiente bajo los siguientes:

CONSIDERANDOS:

PRIMERO.- El Congreso del Estado de Baja California Sur, en términos de la fracción XXX del artículo 64 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur, es competente para conocer sobre la cuenta pública de mérito; por su parte la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior, es el órgano facultado para que por su conducto, sea presentado ante el pleno del H. Congreso del Estado de Baja California Sur, el informe que merezca conocer sobre el resultado de la revisión y fiscalización de la cuenta pública del **Organismo Operador Municipal del Sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Mulegé**, de conformidad con lo que establecen los artículos 54 fracciones XIII, 55 fracciones XIII, inciso a) y 56 de la Ley Reglamentaria del Poder Legislativo del Estado de Baja California Sur.

SEGUNDO. - Debemos mencionar que, para la integración de este informe, la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur, realizó las revisiones, análisis y evaluaciones que se consideraron pertinentes sobre la información de la Cuenta Pública del **Organismo Operador Municipal del Sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Mulegé**, correspondiente al ejercicio fiscal 2017.



La Cuenta Pública fue presentada por la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur, para revisión y fiscalización, remitiendo al titular del sujeto fiscalizado las observaciones y recomendaciones que resultaron de la auditoría.

Una vez concluido el proceso de revisión y analizados los argumentos de solventación que sobre las mismas presentó el sujeto fiscalizado, el órgano mencionado presenta este informe de revisión de la Cuenta pública.

Con relación al cumplimiento de Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental, se señala que el 1 de enero del 2009 entró en vigor, la Ley General de contabilidad Gubernamental, que establece los criterios generales para la información financiera de los entes públicos, con el fin de lograr su armonización contable, y facilitar el registro y la fiscalización de los activos, pasivos, ingresos y gastos; y en general contribuir a la medición de la eficacia, economía y eficiencia de la administración de recursos públicos.

La Ley General de Contabilidad Gubernamental, es obligatoria para los Poderes Ejecutivo, Legislativo y judicial de las Entidades Federativas, los ayuntamientos de los municipios, Entidades de la Administración Pública Paraestatal, ya sean Estatales o Municipales; y los Órganos Autónomos.

El órgano encargado de coordinar los proceso y plazos que establece la Ley General de Contabilidad Gubernamental, es el Consejo Nacional de



Armonización contable (CONAC), que tiene facultades para emitir normas y lineamientos para la información financiera de los entes públicos.

Por lo anterior señala el ente fiscalizador, y en base a los artículos 6 y 9 fracción I, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, el CONAC emitió los siguientes Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental: Sustancia Económica, entes Públicos, Existencia Permanente, Revelación suficiente, Importación Relativa, Registro e Integración Presupuestaria, Consolidación de la información Financiera, Devengo contable, Valuación, dualidad Económica, y consistencia estableciendo que a más tardar el 30 de abril de 2010 los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Entidades Federativas; los Ayuntamientos de los Municipios; Entidades de la Administración Pública Paraestatal, ya sean Estatales o Municipales; y los Órganos Autónomos; debería adoptar e implementar, el acuerdo por el que se expidieron Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental.

Con base en lo anterior, la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur señala, verificó el cumplimiento de los Acuerdos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable, conforme a la Ley General de Contabilidad Gubernamental, emitiendo las observaciones que procedieron por el incumplimiento correspondiente.

Con respecto al cumplimiento del Presupuesto de Egresos, el Presupuesto para el Ejercicio Fiscal 2017 ascendió a la cantidad de



\$55,638,000.00 (cincuenta y cinco millones seiscientos treinta y ocho mil pesos 00/100 M.N.) tanto para los ingresos como los egresos; el cual fue aprobado en la décima segunda sesión Ordinaria de la Junta de Gobierno del Organismo Operador Municipal de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Mulegé

La Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur, durante el desarrollo de los trabajos de auditoría, verificó que la recepción, administración y aplicación de los recursos públicos se realizaron conforme a la legalidad y en general, todos los actos se apegaron a derecho conforme a la normatividad aplicable, en su caso se señalaron las inconsistencias detectadas y los incumplimientos, los cuales se detallan en el apartado de Observaciones.

Con respecto al **Cumplimiento de programas**, en el informe de mérito se establece que con **fundamento** en los artículos 48, 53 fracción III, 54, 61 fracción II inciso b) y c), de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 2 fracción XXIV, 7 inciso a) y e), 12 fracción II, 14 fracción IV, 29 inciso b) de la Ley del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Baja California Sur; Cuarto Transitorio de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del estado de Baja California Sur; 9 fracción III, fracción IV inciso e), 11 y 12 de la Normatividad de Contenido y Control de la Cuenta Pública del Estado de Baja California Sur; la información presupuestaria y programática forma parte de la cuenta pública, la cual deberá relacionarse, en lo conducente, con los objetivos y prioridades de la planeación del desarrollo. Así mismo,



deberá incluir los resultados de la evaluación al desempeño de los programas federales, de las entidades federativas, municipales y de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, respectivamente, así como, los vinculados al ejercicio de los recursos federales que les hayan sido transferidos.

Con relación al **Objetivo**, la Auditoría señala que es determinar que las acciones, en el ejercicio de los recursos públicos, de los sujetos de fiscalización hayan alcanzado los objetivos sociales propuestos, con apego a la normatividad, con eficiencia, eficacia y economía de conformidad a los indicadores contenidos en los presupuestos de egresos.

De igual forma, con respecto a la **justificación** de dicha revisión y fiscalización, señala que el propósito de la auditoría es verificar que los recursos públicos se hayan ejercido con eficacia, eficiencia y economía; revisar que los bienes y los servicios ofrecidos por las entidades fiscalizadas cumplan con los procedimientos, objetivos y metas propuestos con estricto apego a la normatividad vigente.

Asimismo, señala que, la **Auditoría al Desempeño** es un proceso mediante el cual se lleva a cabo un examen objetivo, sistemático, comparativo y propositivo de la gestión gubernamental, trata de medir el resultado en términos de impacto social de la gestión pública, comparando lo presupuestal con lo logrado, con la finalidad de identificar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas.



La evaluación al desempeño es un proceso mediante el cual se obtiene información sobre la gestión operativa, administrativa y financiera de las entidades fiscalizadas, contrastándola con los resultados obtenidos de la ejecución de los planes y programas; el objetivo de las evaluaciones es emitir recomendaciones, las cuales deberán ser atendidas por los responsables de la operación de los planes y programas y de la implementación de las políticas públicas, para mejorar con cada ejercicio, la cobertura, calidad y oportunidad de los servicios públicos bajo los tres criterios de la auditoría al desempeño: 1) la eficacia del cumplimiento de lo programado respecto a lo realizado; 2) la eficiencia aprovechando al máximo los recursos, tratando de hacer más con menos y, 3) la economía en la administración de los recursos; así como, mejorar la calidad de la gestión financiera en términos de las mejores prácticas bajo estándares previamente establecidos para el cumplimiento de objetivos y metas institucionales.

Por su parte, **los procedimientos** para la revisión del ejercicio fiscal 2017, la auditoría al desempeño desarrolló sus trabajos a través de cuatro vertientes:

1. La revisión se realizó a través de procedimientos de auditoría previamente establecidos, con base en proyectos y acciones específicas elaboradas por las entidades fiscalizadas, con el objeto de evaluar el cumplimiento de las acciones y metas establecidas.



2. Revisión a programas y fondos a través de procedimientos de auditoría, considerando las acciones planteadas en los programas operativos anuales, lineamientos y reglas de operación.
3. Evaluación a través de indicadores básicos y de gestión, a fin de medir cuantitativamente los progresos, resultados e impacto de la implementación de políticas públicas y de la ejecución de los planes y programas.
4. Para medir la efectividad de los indicadores de gestión implementados, se verificó que el ente público contara con un sistema de indicadores de evaluación al desempeño, y que éstos proporcionaran información que permitiera, por un lado, conocer, de manera sistemática el alcance de los objetivos y metas establecidos a nivel físico y financiero; y, por otro lado, detectar las causas de incumplimientos o desviaciones.

Señala la Auditoría que, con relación a la información revisada, la entidad fiscalizada no presentó dentro de la cuenta pública del ejercicio 2017, la información presupuestal y programática consistente en: Indicadores de Resultados del Sistema de Evaluación al Desempeño (SED), Gastos por Categoría Programática, Programas y Proyectos de Inversión, y Presupuesto basado en Resultados (PbR). Por lo que mediante el oficio ASEBCS/348/2018 y ASEBCS/552/2018 se le requirió la información antes mencionada, no obteniendo respuesta por parte de la entidad fiscalizada.



Por lo anteriormente descrito, el órgano fiscalizador señala como

Resultados y Conclusiones:

Gasto por Categoría Programática

El informe muestra que le fue aprobado un presupuesto inicial por \$55,218,000.00 (cincuenta y cinco millones doscientos dieciocho mil pesos 00/100 M.N.) teniendo una ampliación por \$16,802,693.00 (dieciséis millones ochocientos dos mil seiscientos noventa y tres pesos 00/100 M.N.) de los cuales devengó \$70,765,526.00 (setenta millones setecientos sesenta y cinco mil quinientos veintiséis pesos 00/100 M.N.), pagando \$64,141,970.00 (sesenta y cuatro millones ciento cuarenta y un mil novecientos setenta pesos 00/100 M.N.), resultando un subejercicio de \$1,255,167.00 (un millón doscientos cincuenta y cinco mil ciento sesenta y siete pesos 00/100 M.N.).

Programas y Proyectos Institucionales

No se presentó información.

Metodología del Marco Lógico (MML)

No se presentó información.

Presupuesto basado en Resultados (PbR)

No se presentó información.

Sistema de Evaluación de Desempeño (SED)

No se presentó información.



Programa Operativo Anual (POA)

No se presentó información.

Por lo anterior, como **Conclusiones y Recomendaciones** a la entidad fiscalizada, la Auditoría señala que no se pudo verificar si las acciones, en el ejercicio de los recursos, alcanzaron los objetivos sociales y metas propuestos, con apego a la normatividad, con eficacia, eficiencia y economía de los programas presupuestales. Por lo anterior la Auditoría realizó las siguientes recomendaciones:

Recomendación 1.- La Gestión Gubernamental basada en Resultados (GbR), con todos sus elementos (MML, PbR, SED), no se podrá llevar a cabo si no existe una definición clara de un Proyecto Estratégico y de los Programas Institucionales que lo integran. Por tal motivo se recomienda la elaboración de estos documentos rectores de la gestión de la entidad fiscalizada.

Recomendación 2.- Con la finalidad de fortalecer la gestión administrativa de la entidad fiscalizada, se recomienda implementar la Metodología del Marco Lógico, tal como lo establece el capítulo II de la Ley de Presupuesto y Control del Gasto Público del Estado de Baja California Sur; y el artículo 61 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, así como los Lineamientos para la Construcción y Diseño de Indicadores de Desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico, emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC).



Recomendación 3.- La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 134 y la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur, en su artículo 108, mandatan la Evaluación de la administración de los recursos económicos, por lo que se recomienda que se elabore e implemente el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), para poder medir el grado de cumplimiento de los objetivos y metas establecidos, además deberá de hacer públicos los resultados de dicha evaluación, de acuerdo con el artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

Recomendación 4.- En base a los resultados de la aplicación del Sistema de Evaluación de Desempeño de cada uno de los Programas institucionales, se recomienda la elaboración del Anteproyecto de Presupuesto Anual de la entidad fiscalizada, reorientando metas y objetivos, o en algunos casos inclusive, desapareciendo aquellos programas que muestren que los bienes y servicios ofrecidos a la población objetivo, no están resolviendo los problemas que les dieron origen.

Recomendación 5.- En cumplimiento del artículo 24, fracción V, de la Ley de Presupuesto y Control del Gasto Público del Estado de Baja California Sur, se recomienda la elaboración del Programa Operativo Anual (POA), con las especificaciones que el mismo artículo estipula, o en base a las disposiciones emitidas por la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado.



Respecto al Resultado de **Variaciones Presupuestales**, la Auditoría señala, el Presupuesto de Ingresos y Egresos para el Ejercicio Fiscal 2017 ascendió a la cantidad de \$55,638,000.00 (cincuenta y cinco millones seiscientos treinta y ocho mil pesos 00/100 M.N.) para los ingresos y para los egresos; aprobado en la décima segunda sesión Ordinaria de la Junta de Gobierno del Organismo Operador Municipal de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Mulegé. De igual forma, señala que atendiendo a lo señalado por el artículo 23 de la Ley de Presupuesto y Control del Gasto Público Estatal, se efectuaron ampliaciones, reducciones y transferencias compensadas al presupuesto de ingresos y egresos, de las cuales se remitieron en la Cuenta Pública Anual.

Se efectuó una ampliación neta al presupuesto de ingresos inicialmente aprobado por un importe de \$12,143,391.00 (doce millones ciento cuarenta y tres mil trescientos noventa y un pesos 00/100 M.N.), lo que representa como resultado un presupuesto de ingresos modificado por la cantidad de \$67,781,391.00 (sesenta y siete millones setecientos ochenta y un mil trescientos noventa y un pesos 00/100 M.N.).

Se efectuó una ampliación neta al presupuesto de egresos inicialmente aprobado por un importe de \$16,391,193.00 (dieciséis millones trescientos noventa y un mil ciento noventa y tres pesos 00/100 M.N.), lo que representa como resultado un presupuesto de



egresos modificado por la cantidad de \$72,029,193.00 (setenta y dos millones veintinueve mil ciento noventa y tres pesos 00/100 M.N.).

Respecto a los **ingresos estimados y los ingresos recaudados** se presentan a continuación:

Por su parte el **Análisis de las Variaciones Presupuestales de Ingresos**, se estimó un ingreso por un importe de \$55,638,000.00 (cincuenta y cinco millones seiscientos treinta y ocho mil pesos 00/100 M.N.), cifra que al ser comparada con el importe recaudado por la cantidad de \$47,586,355.45 (cuarenta y siete millones quinientos ochenta y seis mil trescientos cincuenta y cinco pesos 45/100 M.N.) reflejó una menor recaudación en términos absolutos de \$8,051,644.55 (ocho millones cincuenta y un mil seiscientos cuarenta y cuatro pesos 55/100 M.N.) lo que representó en términos relativos el 14% menor a la recaudación estimada.

Para los ingresos se detectó una ampliación neta por un importe de \$12,143,391.00 (doce millones ciento cuarenta y tres mil trescientos noventa y un pesos 00/100 M.N.), lo que presenta como resultado un presupuesto de ingresos modificado por la cantidad de \$67,781,391.00 (sesenta y siete millones setecientos ochenta y un mil trescientos noventa y un pesos 00/100 M.N.).

En el capítulo de **Derechos**, se estimó un ingreso de \$32,356,200.00 (treinta y dos millones trescientos cincuenta y seis mil doscientos pesos 00/100 M.N.) cifra que al ser comparada con el importe



recaudado por la cantidad de \$25,023,115.15 (veinticinco millones veintitrés mil ciento quince pesos 15/100 M.N.) reflejó una menor recaudación en términos absolutos de \$7,333,084.85 (siete millones trescientos treinta y tres mil ochenta y cuatro pesos 85/100 M.N.) lo que representó en términos relativos el 23% menor a la recaudación estimada.

Para este capítulo se efectuó una ampliación presupuestal de \$1,199,505.00 (un millón ciento noventa y nueve mil quinientos cinco pesos 00/100 M.N.), resultando un presupuesto modificado de \$33,555,705.00 (treinta y tres millones quinientos cincuenta y cinco mil setecientos cinco pesos 00/100 M.N.).

En el capítulo de **Productos** se estimó un ingreso por un importe de \$316,200.00 (trescientos dieciséis mil doscientos pesos 00/100 M.N.), cifra que al ser comparada con el importe recaudado por la cantidad de \$308,606.79 (trescientos ocho mil seiscientos seis pesos 79/100 M.N.) reflejó una menor recaudación en términos absolutos de \$7,593.21 (Siete mil quinientos noventa y tres pesos 21/100 M.N.), lo que representó en términos relativos el 2% menor a la recaudación estimada.

Para este capítulo se efectuó una ampliación presupuestal de \$69,425.00 (sesenta y nueve mil cuatrocientos veinticinco pesos 00/100 M.N.), resultando un presupuesto modificado de \$385,625.00



(trescientos ochenta y cinco mil seiscientos veinticinco pesos 00/100 M.N.).

En el capítulo de **Aprovechamientos**, se estimó un ingreso de \$11,626,200.00 (once millones seiscientos veintiséis mil doscientos pesos 00/100 M.N.) cifra que al ser comparada con el importe recaudado por la cantidad de \$10,916,529.76 (diez millones novecientos dieciséis mil quinientos veintinueve pesos 76/100 M.N.) reflejó una menor recaudación en términos absolutos de \$709,670.24 (setecientos nueve mil seiscientos setenta pesos 24/100 M.N.) lo que representó en términos relativos el 6% menor a la recaudación estimada.

Para este capítulo se efectuó una ampliación presupuestal de \$34,991.00 (treinta y cuatro mil novecientos noventa y un pesos 00/100 M.N.), resultando un presupuesto modificado de \$11,661,191.00 (once millones seiscientos sesenta y un mil ciento noventa y un pesos 00/100 M.N.).

En el capítulo de **Otros Ingresos**, se estimó un ingreso de \$11,339,400.00 (once millones trescientos treinta y nueve mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.), cifra que al ser comparada con el importe recaudado por la cantidad de \$498,634.23 (cuatrocientos noventa y ocho mil seiscientos treinta y cuatro pesos 23/100 M.N.) reflejó una menor recaudación en términos absolutos de \$10,840,765.77 (diez millones ochocientos cuarenta mil setecientos



sesenta y cinco pesos 77/100 M.N.) lo que representó en términos relativos el 96% menor a la recaudación estimada.

En el capítulo de **Participaciones**, no se estimaron ingresos, pero se recaudaron \$10,839,470.00 (diez millones ochocientos treinta y nueve mil cuatrocientos setenta pesos 00/100 M.N.).

Para este capítulo se efectuó una ampliación presupuestal de \$10,839,470.00 (diez millones ochocientos treinta y nueve mil cuatrocientos setenta pesos 00/100 M.N.), resultando un presupuesto modificado de \$10,839,470.00 (diez millones ochocientos treinta y nueve mil cuatrocientos setenta pesos 00/100 M.N.).

Por su parte los egresos presupuestados y egresos devengados se muestran a continuación:

Respecto del **Análisis de las Variaciones Presupuestales de Egresos**, la Auditoría señala que se presupuestó ejercer un gasto por \$55,638,000.00 (cincuenta y cinco millones seiscientos treinta y ocho mil pesos 00/100 M.N.) importe que al ser comparado con lo devengado por \$57,052,712.76 (cincuenta y siete millones cincuenta y dos mil setecientos doce pesos 76/100 M.N.) presentó un sobreejercicio en términos absolutos de \$1,414,712.73 (un millón cuatrocientos catorce mil setecientos doce pesos 73/100 M.N.), que en términos relativos representó el 3% mayor a lo presupuestado.

Para los egresos se efectuó una ampliación neta por un importe de \$16,391,193.00 (dieciséis millones trescientos noventa y un mil ciento



noventa y tres pesos 00/100 M.N.), lo que presenta como resultado un presupuesto de ingresos modificado por la cantidad de \$72,029,193.00 (setenta y dos millones veintinueve mil ciento noventa y tres pesos 00/100 M.N.).

En el capítulo de **Servicios Personales**, se presupuestaron recursos por \$30,007,600.00 (treinta millones siete mil seiscientos pesos 00/100 M.N.) importe que al ser comparado con lo devengado de \$30,510,369.05 (treinta millones quinientos diez mil trescientos sesenta y nueve pesos 05/100 M.N.) presentó un sobreejercicio con \$502,769.05 (quinientos dos mil setecientos sesenta y nueve pesos 05/100 M.N.), que en términos relativos representó el 2% superior a lo presupuestado.

Para este capítulo se efectuó una ampliación presupuestal de \$1,639,000.00 (un millón seiscientos treinta y nueve mil pesos 00/100 M.N.), resultando un presupuesto modificado de \$31,646,600.00 (treinta y un millones seiscientos cuarenta y seis mil seiscientos pesos 00/100 M.N.).

En el capítulo de **Materiales y Suministros** se presupuestaron recursos por \$4,430,400.00 (cuatro millones cuatrocientos treinta mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.) importe que al ser comparado con lo devengado de \$4,241,419.22 (cuatro millones doscientos cuarenta y un mil cuatrocientos diecinueve pesos 22/100 M.N.) presentó un subejercicio de \$188,980.78 (ciento ochenta y ocho mil novecientos



ochenta pesos 78/100 M.N.); que en términos relativos representó el 4% inferior a lo presupuestado.

Para este capítulo se efectuó una ampliación presupuestal de \$76,587.00 (setenta y seis mil quinientos ochenta y siete pesos 00/100 M.N.), resultando un presupuesto modificado de \$4,506,987.00 (cuatro millones quinientos seis mil novecientos ochenta y siete pesos 00/100 M.N.).

En el capítulo de **Servicios Generales** se presupuestaron recursos por \$18,828,000.00 (dieciocho millones ochocientos veintiocho mil pesos 00/100 M.N.) importe que al ser comparado con lo devengado de \$22,300,924.46 (veintidós millones trescientos mil novecientos veinticuatro pesos 46/100 M.N.) presentó un sobreejercicio de \$3,472,924.46 (tres millones cuatrocientos setenta y dos mil novecientos veinticuatro pesos 46/100 M.N.) que en términos relativos representó un 18% superior a la cifra inicialmente presupuestada.

Para este capítulo se efectuó una ampliación presupuestal de \$3,680,606.00 (tres millones seiscientos ochenta mil seiscientos seis pesos 00/100 M.N.), resultando un presupuesto modificado de \$22,508,606.00 (veintidós millones quinientos ocho mil seiscientos seis pesos 00/100 M.N.).

En el capítulo de **Transferencias**, no se presupuestaron egresos ni se devengaron recursos.



En el capítulo de **Bienes Muebles e Inmuebles** se presupuestaron recursos por \$2,372,000.00 (dos millones trescientos setenta y dos mil pesos 00/100 M.N.) importe que no pudo ser comparado porque no se devengó ningún gasto.

Para este capítulo se efectuó una reducción presupuestal de \$2,215,000.00 (dos millones doscientos quince mil pesos 00/100 M.N.), resultando un presupuesto modificado de \$157,000.00 (Ciento cincuenta y siete mil pesos 00/100 M.N.).

En el capítulo de **Inversión Públicas**, el Organismo Operador no presupuestó recursos en este ejercicio fiscal 2017, esto debido a que en su momento de elaborar dicho presupuesto no contaba con la información por parte de la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) ni de la Comisión Estatal del Agua (CEA), respecto a los recursos provenientes de programas federales que se otorgarían a este Organismo Operador.

Para este capítulo se efectuó una ampliación presupuestal de \$13,210,000.00 (trece millones doscientos diez mil pesos 00/100 M.N.), resultando un presupuesto modificado de \$13,210,000.00 (trece millones doscientos diez mil pesos 00/100 M.N.).

En el capítulo de **Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores** no se presupuestaron gastos ni se devengaron recursos.

Derivado de la revisión, fueron elaboradas un total de 127 Observaciones, de las cuales 102 corresponden al rubro de Egresos y



25 corresponden a Obra Pública. Del total de observaciones 44 fueron solventadas satisfactoriamente. De las 83 observaciones pendientes de solventar, 60 corresponden a observaciones egresos, las cuales se clasificaron como administrativas; 14 corresponden a observaciones de obra pública las cuales se clasificaron como administrativas.

Los principales motivos por los que se elaboraron observaciones se mencionan a continuación:

Observaciones de Egresos

- No se presentaron las declaraciones del Impuesto al Valor Agregado mensuales con el sello de enterado.
- No se presentaron los pagos trimestrales por el uso y aprovechamiento de aguas y bienes nacionales.
- No se remitieron los tabuladores de percepciones que señala la Ley de Remuneraciones de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios de Baja California Sur.
- Faltó comprobación en los gastos por concepto de viáticos.
- Se observaron atrasos en la presentación de las cuentas públicas mensuales.
- No se presentó el Programa Anual de Adquisiciones.
- Se observó de manera recurrente, que el soporte documental del egreso no cumple con los requisitos fiscales.
- No se pagaron los Créditos Fiscales determinados por el Sistema de Administración Tributaria (SAT).



- En la adquisición de bienes y servicios no anexan los documentos del procedimiento de contratación y los documentos que demuestren los criterios de economía, eficacia, eficiencia, imparcialidad y honradez que aseguran las mejores condiciones en las adquisiciones realizadas, la evidencia de la invitación a los proveedores y los documentos fiscales y municipales de los proveedores.
- En la comprobación de viáticos no anexan los formatos de las ministraciones y el tabulador autorizado.
- No anexan la documentación que dé evidencia del motivo por el cual no se pagaron en tiempo y forma las obligaciones fiscales; las aportaciones de seguridad social y cualquier otra obligación por enterar, así como la justificación del incumplimiento que originó la multa.
- No se registraron contablemente en su totalidad y no se anexaron las declaraciones de aportaciones de seguridad social correspondientes al periodo de enero a diciembre 2017 con el sello de pagado.
- No anexan dictamen previamente a la iniciación del procedimiento, como consecuencia de desastres producidos por fenómenos naturales.
- No muestran los avances presupuestarios y contables, que permiten realizar el seguimiento y evaluar el ejercicio del



gasto público y la captación del ingreso, así como el análisis de los saldos contenidos en sus estados financieros.

- No se registran operaciones conforme al plan de cuentas que emite el Consejo Nacional de Armonización Contable.
- No registran conforme a las etapas del presupuesto; en lo relativo al gasto, el aprobado, modificado, comprometido, devengado, ejercido y pagado; en lo relativo al ingreso, el estimado, modificado, devengado y recaudado.

Obra Pública.

Algunas de las observaciones fincadas al Organismo Operador Municipal de Mulegé, en el rubro de obra pública durante el ejercicio 2017, fueron las siguientes:

- El Organismo no se presentó el programa anual de obras públicas mantenimiento, conservación, reparación y de servicios relacionados con las mismas, así como sus respectivos presupuestos.
- Se contrató obra pública y servicios relacionados con las mismas sin anexar el oficio de autorización de los recursos las evidencias de las invitaciones a los prestadores de servicio, el acreditamiento excepción a la licitación pública, la garantía de cumplimiento de contrato ni acta administrativa; Así mismo, el contrato no cumple con los requisitos mínimos establecidos en el artículo 44 de la Ley de Obras Públicas y Servicios



Relacionados con las Mismas del Estado y Municipios de Baja California Sur.

- Se ejecutó obra sin remitir la estimación, los números generadores, los croquis o planos de la obra, el reporte fotográfico, las notas de bitácora, el acta de entrega recepción, el finiquito, la garantía por vicios ocultos ni el acta administrativa; asimismo, la documentación comprobatoria del gasto no presenta la cancelación del egreso con el sello “OPERADO” y año fiscal, nombre del programa y nombre de la fuente de financiamiento.
- Se pagaron facturas sin anexar él o los comprobantes fiscales que ampren los egresos realizados ni la documentación comprobatoria y justificativa correspondiente.

Señala la Auditoría que como resultado del control y seguimiento que la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur realiza de forma permanente a las Observaciones fincadas al Organismo Operador Municipal del sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Mulegé, se recibió respuesta satisfactoria de 44 de las Observaciones fincada, presentando como justificación la documentación o información que se les requirió en cada una de ellas, quedando pendientes 83, hasta la fecha de la presentación del informe a la Comisión Peramente de Vigilancia de la Auditoría Superior del estado de Baja California Sur.



Como dictamen de dicha revisión y fiscalización, la auditoría señala, que con motivo de la auditoría practicada por la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur al Organismo Operador Municipal del sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Mulegé, en relación con la Cuenta Pública correspondiente al Ejercicio Fiscal 2017, cuyo objetivo consistió en verificar que los ingresos se obtuvieron y administraron en cumplimiento al presupuesto de egresos y demás ordenamientos jurídicos aplicables.

Esta auditoría se ejecutó mediante pruebas selectivas en un porcentaje de 75%, en consecuencia, existe un base razonable para sustentar la opinión sobre la muestra de las operaciones revisadas.

La fiscalización se efectuó sobre la documentación propiedad del sujeto de fiscalización y cuya veracidad es su responsabilidad, asimismo el trabajo se desarrolló de conformidad con las normas y procedimientos de auditoría y guías para la fiscalización que se consideraron aplicables a las circunstancias, las cuales requieren que las auditorías sean planeadas y desarrolladas de manera que permitan obtener una seguridad razonable de la confiabilidad de la información presentada en la Cuenta Pública de acuerdo con el objetivo y alcance de la auditoría. Y que, en base a esto, en términos generales y respecto de la muestra auditada, los estados financieros del Organismo Operador Municipal del sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Mulegé, no presentan razonablemente la situación financiera de conformidad con los Títulos



Tercero y Cuarto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y los acuerdos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable y en relación al cumplimiento de la presentación de la Cuentas Públicas mensuales en los plazos establecidos por la Ley del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Baja California Sur, el Organismo Operador Municipal del sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Mulegé, no realizó la presentación de la Cuenta Pública mensual en el plazo establecido, correspondiente a diez meses.

Por su parte, la Cuenta Pública anual se presentó conforme al plazo establecido en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur, y de la revisión de la Cuenta Pública se fincaron 127 Observaciones por incumplimiento a las disposiciones legales, respecto de la recepción, administración y ejercicio de los recursos públicos, de las cuales 44 se han solventado; quedando pendientes de solventar 83 observaciones, las cuales ascienden a la cantidad de \$15,630,733.27 (Quince millones seiscientos treinta mil setecientos treinta y tres pesos 21/100 M.N.).

TERCERO.- Por todo lo anteriormente expuesto, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción II párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 64 fracciones XXX y 111 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur; 54 fracción XIII, 55 fracción XIII, 56, 79 y 80 de la Ley Reglamentaria del Poder Legislativo del Estado de Baja California



Sur; 1, 6, 64 y 65 fracción III de la Ley del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Baja California Sur; los integrantes de la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado, presentamos ante esta Soberanía el siguiente:

INFORME

PRIMERO. – La XV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California Sur, **no aprueba la Cuenta Pública del Ejercicio Fiscal de 2017, ejercida por el Organismo Operador Municipal del sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Mulegé**, como resultado de la revisión y fiscalización llevada a cabo por la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur, a ese ente fiscalizable, y que sus términos quedaron asentados en el cuerpo del presente informe.

SEGUNDO. – La XV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California Sur, en términos generales y respecto de la muestra auditada de los estados financieros de la cuenta pública del Ejercicio Fiscal 2017 del Organismo Operador Municipal del sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Mulegé, no presentó razonablemente la situación financiera de conformidad con el Título Tercero denominado de la Contabilidad Gubernamental y el Título Cuarto denominado de la Información Financiera Gubernamental y los acuerdos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable, y con relación al cumplimiento de las disposiciones normativas



aplicables, se realizó la presentación de las Cuentas Públicas mensuales en los plazos establecidos de diez meses; la Cuenta Anual se ha presentado conforme al plazo señalado en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur y de la revisión de la Cuenta Pública se fincaron 127 Observaciones por el incumplimiento a las disposiciones legales, respecto de la recepción, administración y ejercicio de los recursos públicos, de las cuales 44 se han solventado; quedando pendientes de solventar, 83 Observaciones las cuales ascienden a la cantidad de \$15,630,733.27 (Quince millones seiscientos treinta mil setecientos treinta y tres pesos 21/100 M.N.).

TERCERO. – La XV Legislatura al H. Congreso del Estado de Baja California Sur, instruye a la Auditoría Superior del Estado, para que en lo conducente y de ser el caso, se ajuste a lo dispuesto en los Títulos y Capítulos respectivos De La Determinación de Daños y Perjuicios, y del Fincamiento de Responsabilidades previsto en la Ley del Órgano Superior de Fiscalización, y de la nueva Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California Sur, conforme los tiempos y periodos que se ejerció el gasto público.

CUARTO. – De la misma forma, se instruye a la Unidad de Evaluación y Control de la Comisión Permanente de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado, vigile el cumplimiento exacto de lo indicado en el presente Informe, y se cumpla con los alcances de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California



Sur, y del Reglamento Interior de la Unidad de Evaluación y Control de la Comisión Permanente de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado.

QUINTO. – El presente informe no exime de ninguna responsabilidad administrativa, civil, penal, política o resarcitoria, ni cancela investigaciones que se realicen a futuro.

SEXTO. – Publíquese el presente informe en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur.

TRANSITORIO

ÚNICO. – El presente informe entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur.

DADO EN LA SALA DE SESIONES “JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVON” DEL PODER LEGISLATIVO, EN LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR, A LOS 05 DÍAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL DOS MIL DIECINUEVE.

ATENTAMENTE

**COMISIÓN PERMANENTE DE VIGILANCIA DE LA
AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO.**

DIPUTADO. CARLOS JOSE VAN WORMER RUIZ



PODER LEGISLATIVO

PRESIDENTE

DIPUTADO. RAMIRO RUIZ FLORES

SECRETARIO

DIPUTADA. MARICELA PINEDA GARCIA

SECRETARIA