



**"2019 AÑO DEL NORMALISMO EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR" Y
"CONMEMORATIVO DEL 75 ANIVERSARIO DE LA BENEMÉRITA ESCUELA NORMAL URBANA
PROFR. DOMINGO CARBALLO FÉLIX"**

INFORME

COMISIÓN PERMANENTE DE VIGILANCIA DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO

DIPUTADA DANIELA VIVIANA RUBIO AVILES

**PRESIDENTA DE LA MESA DIRECTIVA DE
LA XV LEGISLATURA DEL H. CONGRESO
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR**

P R E S E N T E.-

HONORABLE ASAMBLEA

**INFORME DEL RESULTADO DE LA REVISIÓN Y FISCALIZACIÓN
SUPERIOR DE LA CUENTA PÚBLICA DEL ORGANISMO
OPERADOR MUNICIPAL DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE,
ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE LA PAZ,
CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO FISCAL DE 2017, QUE
PRESENTA LA COMISIÓN PERMANENTE DE VIGILANCIA DE LA
AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO, MISMO QUE SE INFORMA
BAJO EL SIGUIENTE.**

ANTECEDENTES

ÚNICO. Con fecha 20 de noviembre del 2018 fue recibido por la Comisión Permanente de Vigilancia de la Auditoría Superior de este H. Congreso del Estado, el informe del Resultado de la Revisión y Fiscalización superior de la Cuenta Pública del ente citado en el proemio



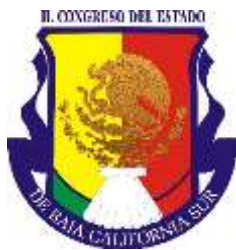
del presente informe, por lo que en consecuencia se emite el informe correspondiente bajo los siguientes:

CONSIDERANDOS:

PRIMERO.- El Congreso del Estado de Baja California Sur, en términos de la fracción XXX del artículo 64 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur, es competente para conocer sobre la cuenta pública de mérito; por su parte la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior, es el órgano facultado para que por su conducto, sea presentado ante el pleno del H. Congreso del Estado de Baja California Sur, el informe que merezca conocer sobre el resultado de la revisión y fiscalización de la cuenta pública del **Organismo Operador Municipal del Sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de La Paz**, de conformidad con lo que establecen los artículos 54 fracciones XIII, 55 fracciones XIII, inciso a) y 56 de la Ley Reglamentaria del Poder Legislativo del Estado de Baja California Sur.

SEGUNDO. - Debemos mencionar que, para la integración de este informe, la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur, realizó las revisiones, análisis y evaluaciones que se consideraron pertinentes sobre la información de la Cuenta Pública del **Organismo Operador Municipal del Sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de La Paz**, correspondiente al ejercicio fiscal 2017.

La Cuenta Pública fue presentada por la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur, para revisión y fiscalización, remitiendo al titular



del sujeto fiscalizado las observaciones y recomendaciones que resultaron de la auditoría.

Una vez concluido el proceso de revisión y analizados los argumentos de solventación que sobre las mismas presentó el sujeto fiscalizado, el órgano mencionado presenta este informe de revisión de la Cuenta pública.

Con relación al cumplimiento de Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental, se señala que el 1 de enero del 2009 entró en vigor, la Ley General de contabilidad Gubernamental, que establece los criterios generales para la información financiera de los entes públicos, con el fin de lograr su armonización contable, y facilitar el registro y la fiscalización de los activos, pasivos, ingresos y gastos; y en general contribuir a la medición de la eficacia, economía y eficiencia de la administración de recursos públicos.

La Ley General de Contabilidad Gubernamental, es obligatoria para los Poderes Ejecutivo, Legislativo y judicial de las Entidades Federativas, los ayuntamientos de los municipios, Entidades de la Administración Pública Paraestatal, ya sean Estatales o Municipales; y los Órganos Autónomos.

El órgano encargado de coordinar los proceso y plazos que establece la Ley General de Contabilidad Gubernamental, es el Consejo Nacional de Armonización contable (CONAC), que tiene facultades para emitir



normas y lineamientos para la información financiera de los entes públicos.

Por lo anterior señala el ente fiscalizador, y en base a los artículos 6 y 9 fracción I, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, el CONAC emitió los siguientes Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental: Sustancia Económica, entes Públicos, Existencia Permanente, Revelación suficiente, Importación Relativa, Registro e Integración Presupuestaria, Consolidación de la información Financiera, Devengo contable, Valuación, dualidad Económica, y consistencia estableciendo que a más tardar el 30 de abril de 2010 los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Entidades Federativas; los Ayuntamientos de los Municipios; Entidades de la Administración Pública Paraestatal, ya sean Estatales o Municipales; y los Órganos Autónomos; debería adoptar e implementar, el acuerdo por el que se expidieron Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental.

Con base en lo anterior, la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur señala, verificó el cumplimiento de los Acuerdos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable, conforme a la Ley General de Contabilidad Gubernamental, emitiendo las observaciones que procedieron por el incumplimiento correspondiente.

Con respecto al cumplimiento de la Ley de Ingresos y del Presupuesto de Egresos, se señala que el 29 de noviembre de 2016, el H. Congreso del Estado de Baja California Sur, aprobó la Ley de Ingresos del



Municipio de La Paz, Baja California Sur, para el Ejercicio Fiscal, según decreto número 2395, publicado en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur, tomo XLIII, número 49, del 20 de diciembre de 2016.

La Ley de Ingresos del Municipio de La Paz, Baja California Sur, para el Ejercicio Fiscal 2017; señala en su artículo 1, inciso A, numeral 4.3.3 el concepto de agua potable, drenaje, alcantarillado, tratamiento, saneamiento y disposición de aguas residuales. El Municipio de La Paz presta este servicio público que menciona la Ley de Ingresos; en forma descentralizada, como lo indica el artículo 21 de la Ley de Aguas del Estado de Baja California Sur, a través del Organismo Operador Municipal del Sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de La Paz.

El Presupuesto de Ingresos y Egresos para el Ejercicio Fiscal 2017 por la cantidad de \$323,065,152.00 (trescientos veintitrés millones sesenta y cinco mil ciento cincuenta y dos pesos 00/100 M.N.), fue aprobado el 22 de mayo de 2017, por la Junta de Gobierno del Organismo Operador Municipal del Sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de La Paz, según consta en el acta de la Quinta Sesión Ordinaria.

La Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur, durante el desarrollo de los trabajos de auditoría, verificó que la recepción, administración y aplicación de los recursos públicos se realizaron conforme a la legalidad y en general, todos los actos se apegaron a



derecho conforme a la normatividad aplicable, en su caso se señalaron las inconsistencias detectadas y los incumplimientos, los cuales se detallan en el apartado de Observaciones.

Con respecto al **Cumplimiento de programas**, en el informe de mérito se establece que con **fundamento** en los artículos 48, 53 fracción III, 54, 61 fracción II inciso b) y c), de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 2 fracción XXIV, 7 inciso a) y e), 12 fracción II, 14 fracción IV, 29 inciso b) de la Ley del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Baja California Sur; Cuarto Transitorio de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del estado de Baja California Sur; 9 fracción III, fracción IV inciso e), 11 y 12 de la Normatividad de Contenido y Control de la Cuenta Pública del Estado de Baja California Sur; la información presupuestaria y programática forma parte de la cuenta pública, la cual deberá relacionarse, en lo conducente, con los objetivos y prioridades de la planeación del desarrollo. Así mismo, deberá incluir los resultados de la evaluación al desempeño de los programas federales, de las entidades federativas, municipales y de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, respectivamente, así como, los vinculados al ejercicio de los recursos federales que les hayan sido transferidos.

Con relación al **Objetivo**, la Auditoría señala que es determinar que las acciones, en el ejercicio de los recursos públicos, de los sujetos de fiscalización hayan alcanzado los objetivos sociales propuestos, con apego a la normatividad, con eficiencia, eficacia y economía de



conformidad a los indicadores contenidos en los presupuestos de egresos.

De igual forma, con respecto a la **justificación** de dicha revisión y fiscalización, señala que el propósito de la auditoria es verificar que los recursos públicos se hayan ejercido con eficacia, eficiencia y economía; revisar que los bienes y los servicios ofrecidos por las entidades fiscalizadas cumplan con los procedimientos, objetivos y metas propuestos con estricto apego a la normatividad vigente.

Asimismo, señala que, la **Auditoría al Desempeño** es un proceso mediante el cual se lleva a cabo un examen objetivo, sistemático, comparativo y propositivo de la gestión gubernamental, trata de medir el resultado en términos de impacto social de la gestión pública, comparando lo presupuestal con lo logrado, con la finalidad de identificar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas.

La evaluación al desempeño es un proceso mediante el cual se obtiene información sobre la gestión operativa, administrativa y financiera de las entidades fiscalizadas, contrastándola con los resultados obtenidos de la ejecución de los planes y programas; el objetivo de las evaluaciones es emitir recomendaciones, las cuales deberán ser atendidas por los responsables de la operación de los planes y programas y de la implementación de las políticas públicas, para mejorar con cada ejercicio, la cobertura, calidad y oportunidad de los servicios públicos bajo los tres criterios de la auditoría al desempeño: 1) la eficacia del



cumplimiento de lo programado respecto a lo realizado; 2) la eficiencia aprovechando al máximo los recursos, tratando de hacer más con menos y ,3) la economía en la administración de los recursos; así como, mejorar la calidad de la gestión financiera en términos de las mejores prácticas bajo estándares previamente establecidos para el cumplimiento de objetivos y metas institucionales.

Por su parte, **los procedimientos** para la revisión del ejercicio fiscal 2017, la auditoria al desempeño desarrolló sus trabajos a través de cuatro vertientes:

1. La revisión se realizó a través de procedimientos de auditoría previamente establecidos, con base en proyectos y acciones específicas elaboradas por las entidades fiscalizadas, con el objeto de evaluar el cumplimiento de las acciones y metas establecidas.
2. Revisión a programas y fondos a través de procedimientos de auditoría, considerando las acciones planteadas en los programas operativos anuales, lineamientos y reglas de operación.
3. Evaluación a través de indicadores básicos y de gestión, a fin de medir cuantitativamente los progresos, resultados e impacto de la implementación de políticas públicas y de la ejecución de los planes y programas.
4. Para medir la efectividad de los indicadores de gestión implementados, se verificó que el ente público contara con un sistema de indicadores de evaluación al desempeño, y que éstos proporcionaran información que permitiera, por un lado, conocer,



de manera sistemática el alcance de los objetivos y metas establecidos a nivel físico y financiero; y, por otro lado, detectar las causas de incumplimientos o desviaciones.

Señala la Auditoría que, con relación a la información revisada, la entidad fiscalizada no presentó dentro de la cuenta pública del ejercicio 2017, la información presupuestal y programática consistente en: Indicadores de Resultados del Sistema de Evaluación al Desempeño (SED), Gastos por Categoría Programática, Programas y Proyectos de Inversión, y Presupuesto basado en Resultados (PbR). Por lo que mediante el oficio ASEBCS/345/2018 se le requirió la información antes mencionada, obteniendo respuesta por parte de la entidad fiscalizada, mediante el oficio DG/DAF/CP/0391/2018.

Por lo anteriormente descrito, el órgano fiscalizador señala como **Resultados y Conclusiones:**

Gasto por Categoría Programática

El informe muestra que le fue aprobado un presupuesto inicial por \$323,065,152.00 (trescientos veintitrés millones sesenta y cinco mil ciento cincuenta y dos pesos 00/100 M.N.), habiendo devengado y pagado \$350,986,753.00 (trescientos cincuenta millones novecientos ochenta y seis mil setecientos cincuenta y tres pesos 00/100 M.N.) resultando un sobreejercicio por \$27, 921,601.00 (veintisiete millones



novecientos veintiún mil seiscientos un pesos 00/100 M.N.), lo cual no es lógico.

Programas y Proyectos Institucionales

La información presentada por la entidad fiscalizada no permite conocer cuáles son los programas institucionales que opera, el anteproyecto del presupuesto que presenta la entidad fiscalizada se integra por capítulos y cuentas de gastos.

Metodología del Marco Lógico (MML)

La entidad fiscalizada presenta una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) institucional la cual no cumple con la Metodología del Marco Lógico (MML) en ninguno de sus campos (Fin, Propósito, Componentes, Actividades, Objetivos, Indicadores, Medios de Verificación y Supuestos). Tampoco presenta documentación de origen de la propia matriz (Análisis del problema, árbol del problema, y árbol de objetivos), así como las fichas técnicas de los indicadores utilizados en la matriz. Por lo que respecta a los indicadores, se presentan en las fichas técnicas de 21 de ellos, las cuales presentan deficiencias en su construcción, y que no aparecen en la matriz de indicadores presentada. Algunos de estos indicadores están alineados a algunas de las líneas de acción del Plan municipal de desarrollo, pero no de las que se consideran en la elaboración del POA 2017.



Presupuesto basado en Resultados (PbR)

El Presupuesto basado en Resultados busca orientar eficientemente la asignación de los recursos a los programas que sean pertinentes y estratégicos para obtener los resultados esperados. Todo programa inserto en una política pública, debe establecer metas y objetivos, cuyo cumplimiento debe medirse en base a indicadores, y del resultado de una evaluación positiva de ese cumplimiento, se le debe seguir apoyando con la asignación de recursos. Eso es presupuestar con base a resultados.

La documentación presentada por la entidad fiscalizada no permite determinar si el presupuesto que le fue autorizado para el ejercicio 2017, se basó en los resultados obtenidos de ejercicios anteriores.

Sistema de Evaluación de Desempeño (SED)

La entidad fiscalizada no presenta información relativa a la evaluación al cumplimiento de metas de sus actividades o procesos, productos y servicios entregados a la sociedad, del propósito de cada programa, y de la contribución a programas o políticas públicas del sector al que pertenece, o al Gobierno del Estado, por lo que no se puede determinar el grado de eficacia, eficiencia y economía de sus programas.

Programa Operativo Anual (POA)



La entidad fiscalizada presentó un Programa Operativo Anual (POA), que contempla 10 líneas de acción de las 6 estrategias del Programa “Agua para todos”.

Por lo anterior, como **Conclusiones y Recomendaciones** a la entidad fiscalizada, se realizaron las siguientes:

1. Se desconoce el número de programas o proyectos que opera la entidad fiscalizada, su alineación con el Proyecto estratégico institucional, así como con el Plan Estatal de Desarrollo.

Se recomienda elaborar y presentar en próxima cuenta pública, tanto el Proyecto Estratégico, como cada uno de los programas o proyectos institucionales que lo integran, con toda la documentación que soporte su creación.

2. Se evidencia la falta de capacitación del personal, en la utilización de la Metodología del Marco Lógico, lo que conlleva a que no se pueda realizar un proceso de evaluación de desempeño, cuyos resultados deberían ser la base para la asignación presupuestal, y para la toma de decisiones para continuar, reorientar, o desaparecer ciertos programas institucionales.

Se recomienda solicitar la impartición de talleres para el personal que realiza las actividades de planeación, o de quien se encargue de elaborar la documentación soporte del anteproyecto de egresos anual de la entidad fiscalizada.



3. La información presentada por la entidad fiscalizada no permite verificar los grados de eficacia, eficiencia y economía de cada uno de los programas institucionales, que son la base para la asignación presupuestal.

Se recomienda presentar toda la información del desempeño de cada uno de sus programas, de tal manera que tanto la Secretaría de Finanzas y Administración, como el Congreso del Estado, tengan elementos para la asignación de recursos de acuerdo con los resultados obtenidos.

Respecto al Resultado de **Variaciones Presupuestales**, la Auditoría señala, que el Presupuesto de Ingresos y Egresos para el Ejercicio Fiscal 2017 por la cantidad de \$323,065,152.00 (trescientos veintitrés millones sesenta y cinco mil ciento cincuenta y dos pesos 00/100 M.N.), fue aprobado el 22 de mayo de 2017 según consta en el acta de la Quinta Sesión Ordinaria de la Junta de Gobierno del Organismo Operador Municipal del Sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de La Paz. De igual forma, señala que atendiendo a lo señalado por el artículo 23 de la Ley de Presupuesto y Control del Gasto Público Estatal, no se efectuaron ampliaciones, reducciones y transferencias compensadas al presupuesto de ingresos y egresos.

Respecto a los **ingresos estimados y los ingresos recaudados** se presentan a continuación:



Por su parte el **Análisis de las Variaciones Presupuestales de Ingresos**, se estimó una recaudación total de \$323,065,152.00 (trescientos veintitrés millones sesenta y cinco mil ciento cincuenta y dos pesos 00/100 M.N.), cifra que al ser comprada con el importe recaudado de \$290,399,802.28 (doscientos noventa millones trescientos noventa y nueve mil ochocientos dos pesos 28/100 M.N.), reflejó una captación menor de \$32,665,349.72 (treinta y dos millones seiscientos sesenta y cinco mil trescientos cuarenta y nueve pesos 72/100 M.N.), lo que representó el 10% menor a la recaudación estimada.

En el rubro de **Derechos por Servicios de Agua Potable**, se estimó una recaudación de \$210,175,817.81 (doscientos diez millones ciento setenta y cinco mil ochocientos diecisiete pesos 81/100 M.N.), cifra que al ser comparada con el importe captado de \$194,581,740.97 (ciento noventa y cuatro millones quinientos ochenta y un mil setecientos cuarenta pesos 97/100 M.N.) reflejó una recaudación menor de \$15,594,076.84 (quince millones quinientos noventa y cuatro mil setenta y seis pesos 84/100 M.N.) lo que representó el 7% menor a la recaudación estimada.

En el rubro de **Derechos por Servicios de Alcantarillado y Saneamiento**, se estimó una recaudación de \$64,497,856.87 (sesenta y cuatro millones cuatrocientos noventa y siete mil ochocientos cincuenta y seis pesos 87/100 M.N.) cifra que al ser comprada con la captación de \$53,523,310.85 (cincuenta y tres



millones quinientos veintitrés mil trescientos diez pesos 85/100 M.N.) reflejó una recaudación menor de \$10,974,546.02 (diez millones novecientos setenta y cuatro mil quinientos cuarenta y seis pesos 02/100 M.N.), lo que representó una variación del 17% menor a lo estimado.

En el rubro de **Derechos de Conexión**, se estimó una recaudación de \$21,676,001.51 (veintiún millones seiscientos setenta y seis mil un pesos 51/100 M.N.) cifra que al compararse con la captación de \$20,581,333.79 (veinte millones quinientos ochenta y un mil trescientos treinta y tres pesos 79/100 M.N.) reflejó una menor recaudación de \$1,094,667.72 (un millón noventa y cuatro mil seiscientos sesenta y siete pesos 72/100 M.N.) lo que representó el 5% menor a la recaudación estimada.

En el rubro de **Derechos por Cooperación para Obras Públicas**, se estimó una recaudación de \$8,595,357.03 (ocho millones quinientos noventa y cinco mil trescientos cincuenta y siete pesos 03/100 M.N.) cifra que al ser comprada con la captación de \$11,269,610.49 (once millones doscientos sesenta y nueve mil seiscientos diez pesos 49/100 M.N.), reflejó una mayor recaudación de \$2,674,253.46 (dos millones seiscientos setenta y cuatro mil doscientos cincuenta y tres pesos 46/100 M.N.) lo que representó el 31% mayor a la recaudación estimada.



En el rubro de **Constancias y Copias Certificadas**, se estimó una recaudación por \$585,362.89 (quinientos ochenta y cinco mil trescientos sesenta y dos pesos 89/100 M.N.) cifra que al ser comparada con la captación de \$596,971.56 (quinientos noventa y seis mil novecientos setenta y un pesos 56/100 M.N.) reflejó una mayor recaudación de \$11,608.67 (once mil seiscientos ocho pesos 67/100 M.N.) lo que representó el 2% mayor a la recaudación estimada.

En el rubro de **Derechos no Contemplados en la Ley de Hacienda**, se estimó una recaudación por \$898,459.08 (ochocientos noventa y ocho mil cuatrocientos cincuenta y nueve pesos 08/100 M.N.) cifra que al ser comprada con la captación de \$1,482,398.55 (un millón cuatrocientos ochenta y dos mil trescientos noventa y ocho pesos 55/100 M.N.), reflejó una mayor captación de \$583,939.47 (quinientos ochenta y tres mil novecientos treinta y nueve pesos 47/100 M.N.) lo que representó el 65% mayor de lo estimado inicialmente.

En el rubro de **Productos**, se presentó una estimación inicial de \$10,557.45 (diez mil quinientos cincuenta y siete pesos 45/100 M.N.) y se obtuvo una captación de \$3,354.38 (tres mil trescientos cincuenta y cuatro pesos 38/100 M.N.) resultando una diferencia de \$7,203.07 (siete mil doscientos tres pesos 07/100 M.N.) lo que representó el 68% menor a lo presupuestado.



En el rubro de **Aprovechamientos de la Ley de Hacienda**, se estimó una recaudación de \$7,602,340.57 (siete millones seiscientos dos mil trescientos cuarenta pesos 57/100 M.N.) cifra que al ser comparada con la captación de \$6,543,968.50 (seis millones quinientos cuarenta y tres mil novecientos sesenta y ocho pesos 50/100 M.N.) reflejó una menor captación de \$1,058,372.07 (un millón cincuenta y ocho mil trescientos setenta y dos pesos 07/100 M.N.) lo que representó el 14% menor a lo estimado.

En el rubro de **Aprovechamientos no Contemplados en la Ley de Hacienda**, se estimó una recaudación de \$1,455,916.79 (un millón cuatrocientos cincuenta y cinco mil novecientos dieciséis pesos 79/100 M.N.) cifra que al ser comparada con la captación de \$1,817,113.19 (un millón ochocientos diecisiete mil ciento trece pesos 19/100 M.N.) reflejó una mayor captación de \$361,196.40 (trescientos sesenta y un mil ciento noventa y seis pesos 40/100 M.N.) lo que representó el 25% mayor de lo estimado inicialmente.

En el rubro de **Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas**, se estimó una recaudación de \$7,567,482.00 (siete millones quinientos sesenta y siete mil cuatrocientos ochenta y dos pesos 00/100 M.N.), sin obtenerse ingresos en ninguna de las partidas de este rubro.

Por su parte los egresos presupuestados y egresos devengados se muestran a continuación:



Respecto del **Análisis de las Variaciones Presupuestales de Egresos**, la Auditoría señala que se presupuestaron recursos por un total de \$323,065,152.08 (trescientos veintitrés millones sesenta y cinco mil ciento cincuenta y dos pesos 08/100 M.N.) importe que al ser comparado con lo devengado de \$350,986,753.37 (trescientos cincuenta millones novecientos ochenta y seis mil setecientos cincuenta y tres pesos 37/100 M.N.) presentó un ejercicio mayor de \$27,921,601.29 (veintisiete millones novecientos veintiún mil seiscientos un pesos 29/100 M.N.), que representó el 9% mayor a lo presupuestado.

En el capítulo de **Servicios Personales**, se presupuestaron recursos por \$200,355,373.33 (doscientos millones trescientos cincuenta y cinco mil trescientos setenta y tres pesos 337100 M.N.) importe que al ser comprado con lo ejercido de \$207,369,510.79 (doscientos siete millones trescientos sesenta y nueve mil quinientos diez pesos 79/100 M.N.) presentó una variación de \$7,014,137.46 (siete millones catorce mil ciento treinta y siete pesos 46/100 M.N.) lo que representó el 4% mayor a lo presupuestado.

En el capítulo de **Materiales y Suministros**, se presupuestaron recursos por \$29,179,987.61 (veintinueve millones ciento setenta y nueve mil novecientos ochenta y siete pesos 61/100 M.N.) importe que al ser comparado con lo ejercido de \$36,197,429.11 (treinta y seis millones ciento noventa y siete mil cuatrocientos veintinueve pesos 11/100 M.N.) presentó un ejercicio mayor de \$7,017,441.50 (siete



millones diecisiete mil cuatrocientos cuarenta y un pesos 50/100 M.N.) representó un 24% mayor a lo presupuestado.

En el capítulo de **Servicios Generales** se presupuestaron recursos por \$76,072,224.21 (setenta y seis millones setenta y dos mil doscientos veinticuatro pesos 21/100 M.N.) importe que al ser comprado con lo ejercido de \$74,380,811.22 (setenta y cuatro millones trescientos ochenta mil ochocientos once pesos 22/100 M.N.) presentó un ejercicio menor a lo estimado de \$1,691,412.99 (un millón seiscientos noventa y un mil cuatrocientos doce pesos 99/100 M.N.), que representó el 2% menor a lo presupuestado.

En el capítulo de **Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles** se presupuestaron recursos \$6,088,546.61 (seis millones ochenta y ocho mil quinientos cuarenta y seis pesos 61/100 M.N.) importe que al ser comprado con lo ejercido de \$5,389,449.16 (cinco millones trescientos ochenta y nueve mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 16/100 M.N.) resultó un ejercicio menor a lo estimado de \$699,097.45 (seiscientos noventa y nueve mil noventa y siete pesos 45/100 M.N.) que representó el 11% menor a lo estimado.

En el capítulo de **Inversión Pública** el Organismo Operador Municipal del Sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de La Paz, erogó recursos por un importe de \$27,388,208.28 (veintisiete millones trescientos ochenta y ocho mil doscientos ocho pesos 28/100 M.N.) de los cuales un importe de \$17,004,123.40 (diecisiete



millones cuatro mil ciento veintitrés pesos 40/100 M.N.) corresponden a obras ejecutadas con recursos del Ejercicio 2017 y \$10,384,084.88 (diez millones trescientos ochenta y cuatro mil ochenta y cuatro pesos 88/100 M.N.) corresponden a ejercicios anteriores.

En el capítulo de **Aportaciones** se presupuestaron recursos por \$1,240,933.68 (un millón doscientos cuarenta mil novecientos treinta y tres pesos 58/100 M.N.), importe que al ser comparado con lo ejercido de \$261,344.81 (doscientos sesenta y un mil trescientos cuarenta y cuatro pesos 81/100 M.N.) resultó un ejercicio menor a lo estimado de \$979,588.87 (novecientos setenta y nueve mil quinientos ochenta y ocho pesos 87/100 M.N.) que representó el 79% menor a lo estimado.

En el capítulo de Desuda Pública se presupuestaron recursos por \$600,000.00 (seiscientos mil pesos 00/100 M.N.) sin registrarse erogaciones.

Derivado de la revisión, fueron elaborados un total de 179 Observaciones, de las cuales 164 corresponden al rubro de Egresos y 15 corresponden a Obra Pública. Del total del pliego de observaciones 92 fueron solventadas. De las 87 observaciones pendientes de solventar, 73 corresponden a observaciones egresos, las cuales se clasificaron 70 como administrativas y 3 como contables; 14 corresponden a observaciones de obra pública las cuales se clasificaron como administrativas.



Los principales motivos por los que se elaboraron observaciones se mencionan a continuación:

VII.I. Observaciones de Egresos

- No se remitieron las nóminas de las Compensaciones Adicionales por Servicios Especiales.
- Falta de documentación justificativa conteniendo el cálculo y los motivos que originaron el pago de tiempo extraordinario a trabajadores del Organismo Operador Municipal.
- Falta de documentación comprobatoria del entero de las aportaciones de seguridad social al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, ISSSTE.
- Falta de documentación comprobatoria del entero de las aportaciones al Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, FOVISSSTE.
- Falta de registros contables, documentación comprobatoria y justificativa del entero de las aportaciones al seguro de retiro, cesantía en edad avanzada y vejez, del Sistema de Ahorro para el Retiro, SAR.
- Se detectaron pagos por bajas de plazas pre-jubilatorias, sin anexarse copia de la aprobación de la jubilación o pensión.
- Se detectó un importe no enterado por concepto de Impuesto al Valor Agregado, IVA; al Servicio de Administración Tributaria, SAT.



- Se detectó un importe no enterado por concepto de Impuesto sobre la Renta por salarios, al Servicio de Administración Tributaria, SAT.
- Se detectó la falta de pago por concepto de derechos de extracción de aguas nacionales a la Comisión Nacional del Agua, Conagua.
- No se remitieron documentos del procedimiento de contratación o los documentos que demostraran los criterios de economía, eficacia, eficiencia, imparcialidad, honradez que aseguraron las mejores condiciones en las adquisiciones realizadas.
- Inconsistencias en la fundamentación y acreditamiento de criterios para el ejercicio de la opción, en dictámenes y contratos mediante procedimiento de adjudicación directa.
- Se detectaron inconsistencias en el cálculo de los montos para la determinación del procedimiento de contratación cuando menos tres personas.
- Inconsistencias en la adquisición de un vehículo usado; el vendedor se detectó como empleado del Organismo Operador Municipal.
- Se detectaron diversas inconsistencias en comprobación de gastos, por concepto de pago del bono del Día del Padre; y por festejos conmemorativos del Día Internacional de la Mujer.



- Las cuentas contables no se codificaron y estructuraron conforme al capítulo III denominado Plan de Cuentas del Manual de Contabilidad Gubernamental emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable, CONAC.
- En la información presupuestal presentada de forma mensual de la Cuenta Pública; no se registraron las etapas del presupuesto, en lo relativo al gasto; el aprobado, modificado, comprometido, devengado, y recaudado. Sin embargo, en el estado analítico de ingresos y estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos de la Cuenta Pública Anual 2017, se presentaron cifras en los momentos contables.
- La información financiera presentada de forma mensual de la Cuenta Pública; incumplió con la Ley general de Contabilidad Gubernamental, Marco Conceptual, Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental, Plan de Cuentas, Normas y Metodología para la determinación de los momentos Contables de los Ingresos y de los Egresos, Manual de Contabilidad Gubernamental y demás normativa aplicable emitida por el Consejo Nacional de Armonización Contable, CONAC. Sin embargo, en la Cuenta Pública Anual, se presentó la siguiente información financiera: estado de situación financiera, estado de actividades, estado de flujos de efectivo, estado de variaciones en la hacienda pública,



reporte analítico del activo, estado analítico de ingresos y estado analítico del ejercicio presupuestado de egresos; en base a la Ley General de Contabilidad Gubernamental y normativa del CONAC.

- Errores de registro contable y presupuestal en adquisiciones de bienes muebles, registrándose en cuentas de gasto, sin anexar copias de las boletas de resguardo y evidencia de su inclusión en el inventario y publicación en internet.
- Se detectó que las cuentas de activo circulante denominadas; Deudores Diversos, Fondos Fijos de Caja y Funcionarios y Empleados; presentaron saldos al cierre del ejercicio fiscal 2017.

Obra Pública.

- No se presentó el programa anual de obras públicas y de servicios relacionados con las mismas, así como sus respectivos presupuestos.
- Las obras relacionadas en el presupuesto de egresos de Obras Públicas no pudieron ser identificadas las cuentas o partidas en las cuales fueron registradas dichas obras.
- Se contabilizaron recursos sin presentar el acreditamiento del o los criterios que funden la excepción a la licitación pública, el contrato, la garantía de cumplimiento de contrato ni las notas de bitácora.



- Se contabilizaron recursos sin presentar la garantía por defectos, vicios ocultos y de cualquier otra responsabilidad en que hubieren incurrido, el acta administrativa que dé por extinguidos los derechos y obligaciones asumidos por ambas partes en el contrato.
- Se formalizaron contratos de prestación de servicios con fundamento en la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Estado de Baja California Sur; sin embargo, el concepto de la documentación comprobatoria y justificativa del egreso, queda comprendida en los artículos 3 y 4 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado y Municipios de Baja California Sur.
- Se contabilizaron recursos sin presentar el oficio de autorización de los recursos emitidos por la Dirección Administrativa y financiera, la documentación generada durante el proceso de contratación para la asignación de los trabajos ejecutados, reposte de actividades realizadas ni reporte fotográfico.

Señala la Auditoría que como resultado del control y seguimiento que la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur realiza de forma permanente a las Observaciones fincadas al Organismo Operador Municipal del sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de La Paz, se recibió respuesta satisfactoria de 92 de las Observaciones fincada, presentando como justificación la



documentación o información que se les requirió en cada una de ellas, quedando pendientes 87, hasta la fecha de la presentación del informe a la Comisión Permanente de Vigilancia de la Auditoría Superior del estado de Baja California Sur.

Como dictamen de dicha revisión y fiscalización, la auditoría señala, que con motivo de la auditoría practicada por la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur al Organismo Operador Municipal del sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de La Paz, en relación con la Cuenta Pública correspondiente al Ejercicio Fiscal 2017, cuyo objetivo consistió en verificar que los ingresos se obtuvieron y administraron en cumplimiento al presupuesto de egresos y demás ordenamientos jurídicos aplicables.

Esta auditoría se ejecutó mediante pruebas selectivas en un porcentaje de 80%. En consecuencia, existe una base razonable para sustentar la opinión sobre la muestra de las operaciones revisadas.

La fiscalización se efectuó sobre la documentación propiedad del sujeto de fiscalización y cuya veracidad es su responsabilidad, asimismo el trabajo se desarrolló de conformidad con las normas y procedimientos de auditoría y guías para la fiscalización que se consideraron aplicables a las circunstancias, las cuales requieren que las auditorías sean planeadas y desarrolladas de manera que permitan obtener una seguridad razonable de la confiabilidad de la información presentada en la Cuenta Pública de acuerdo con el



objetivo y alcance de la auditoría. Y que, en base a esto, en términos generales y respecto de la muestra auditada, los estados financieros del Organismo Operador Municipal del sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de La Paz, no presentan razonablemente la situación financiera de conformidad con los Títulos Tercero y Cuarto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y los acuerdos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable y en relación al cumplimiento de la presentación de la Cuentas Públicas mensuales en los plazos establecidos por la Ley del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Baja California Sur, el Organismo Operador Municipal del Sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de La Paz, no realizó la presentación de la Cuenta Pública mensual en el plazo establecido, correspondiente al mes de julio.

Por su parte, la Cuenta Pública anual se presentó conforme al plazo establecido en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur, y de la revisión de la Cuenta Pública se fincaron 179 Observaciones por incumplimiento a las disposiciones legales, respecto de la recepción, administración y ejercicio de los recursos públicos, de las cuales 92 se han solventado; quedando pendientes de solventar 87 observaciones, las cuales ascienden a la cantidad de \$48,542,148.15 (Cuarenta y ocho millones quinientos cuarenta y dos mil ciento cuarenta y ocho pesos 15/100 M.N.).



TERCERO.- Por todo lo anteriormente expuesto, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción II párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 64 fracciones XXX y 111 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur; 54 fracción XIII, 55 fracción XIII, 56, 79 y 80 de la Ley Reglamentaria del Poder Legislativo del Estado de Baja California Sur; 1, 6, 64 y 65 fracción III de la Ley del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Baja California Sur; los integrantes de la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado, presentamos ante esta Soberanía el siguiente:

INFORME

PRIMERO. – La XV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California Sur, **no aprueba la Cuenta Pública del Ejercicio Fiscal de 2017, ejercida por el Organismo Operador Municipal del sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de La Paz**, como resultado de la revisión y fiscalización llevada a cabo por la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur, a ese ente fiscalizable, y que sus términos quedaron asentados en el cuerpo del presente informe.

SEGUNDO. – La XV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California Sur, en términos generales y respecto de la muestra auditada de los estados financieros de la cuenta pública del Ejercicio Fiscal 2017 del Organismo Operador Municipal del sistema de Agua



Potable, Alcantarillado y Saneamiento de La Paz, no presentó razonablemente la situación financiera de conformidad con el Título Tercero denominado de la Contabilidad Gubernamental y el Título Cuarto denominado de la Información Financiera Gubernamental y los acuerdos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable, y con relación al cumplimiento de las disposiciones normativas aplicables, se realizó la presentación de las Cuentas Públicas mensuales en los plazo establecidos salvo en el mes de julio; la Cuenta Anual se ha presentado conforme al plazo señalado en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur y de la revisión de la Cuenta Pública se fincaron 179 Observaciones por el incumplimiento a las disposiciones legales, respecto de la recepción, administración y ejercicio de los recursos públicos, de las cuales 92 se han solventado; quedando pendientes de solventar, 87 Observaciones las cuales ascienden a la cantidad de \$48,542,148.15 (Cuarenta y ocho millones quinientos cuarenta y dos mil ciento cuarenta y ocho pesos 15/100 M.N.).

TERCERO. – La XV Legislatura al H. Congreso del Estado de Baja California Sur, instruye a la Auditoria Superior del Estado, para que en lo conducente y de ser el caso, se ajuste a lo dispuesto en los Títulos y Capítulos respectivos De La Determinación de Daños y Perjuicios, y del Fincamiento de Responsabilidades previsto en la Ley del Órgano Superior de Fiscalización, y de la nueva Ley de Fiscalización Superior



y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California Sur, conforme los tiempos y periodos que se ejerció el gasto público.

CUARTO. – De la misma forma, se instruye a la Unidad de Evaluación y Control de la Comisión Permanente de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado, vigile el cumplimiento exacto de lo indicado en el presente Informe, y se cumpla con los alcances de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California Sur, y del Reglamento Interior de la Unidad de Evaluación y Control de la Comisión Permanente de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado.

QUINTO. – El presente informe no exime de ninguna responsabilidad administrativa, civil, penal, política o resarcitoria, ni cancela investigaciones que se realicen a futuro.

SEXTO. – Publíquese el presente informe en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur.

TRANSITORIO

ÚNICO. – El presente informe entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur.



DADO EN LA SALA DE SESIONES “JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN” DEL PODER LEGISLATIVO, EN LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR, A LOS 05 DÍAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL DOS MIL DIECINUEVE.

ATENTAMENTE

**COMISIÓN PERMANENTE DE VIGILANCIA DE LA
AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO.**

**DIPUTADO CARLOS JOSE VAN WORMER RUIZ
PRESIDENTE**

DIPUTADO RAMIRO RUIZ FLORES

SECRETARIO

DIPUTADA MARICELA PINEDA GARCIA

SECRETARIA